

Vastataan kaikkiin kysymyksiin, vastaustila yksi sivu/kysymys.

1. Tarjous ? vastaus ?mekanismi (10 p.)

2. Määrittele seuraavat käsitteet

- a. Konkludenttinen sopimus (2,5 p.)
- b. Vakioehtojen kollisio (?the battle of forms?) (2,5 p.)
- c. Letter of intent (aiesopimus) (2,5 p.)
- d. Oikeuskelpoisuus (2,5 p.)

3. Sopimuksen tavoitteellinen tulkinta ? kuvaile tulkintasääntöjä, jotka osoittavat epäselvyysriskin jakamisessa huomioon otettavia perusteita (10 p.)

4. A oli pitkään harkinnut vanhan autonsa myymistä. Hän päätti kokeilla, olisiko autolle edes kysyntää, ja laati myynti-ilmoituksen otsikolla ?Tarjous?:

- punainen auto, 15 vuotta vanha
- hyvässä kunnossa ja huollettu, ei vikaa
- ota yhteyttä ja tarjoa!

B innostui autosta heti ilmoituksen nähtyään: hän oli pitkään harkinnut auton ostamista ja tarjolla oleva vanha auto tuskin olisi mahdollittoman kallis. A lupasikin myydä auton B:lle edulliseen 4000 euron hintaan. Samana maanantaiaamuna, kun A:n ja B:n oli tarkoitus sopia auton kaupasta tarkemmin, B:lle nousi kuume, ja hän näki parhaaksi lähettää ystävänsä C:n ostamaan auton. Hän laati ja allekirjoitti seuraavansisältöisen valtakirjan: ?Valtuutan C:n ostamaan A:lta auton 4000 euron hintaan?. Lisäksi B ohjeisti C:tä tarkasti: auto olisi luovutettava uudelle omistajalleen välittömästi (koska B tarvitsisi autoa heti seuraavana viikonloppuna).

Kaupantekotilaisuudessa A esitteli C:lle innokkaana autoa varten mittatilaustyönä ommeltua pressua, joka A:n puheiden mukaan oli aivan ehdoton lisävaruste talvisin. Pressun avulla auton ikkunat eivät jäätyisi ja lumien puhdistaminen olisi vaivatonta. C vakuuttui pressun tarpeellisuudesta, ja auton ja pressun kokonaishinnaksi sovittiin 4100 euroa. Lisäksi C myöntyi A:n pyyntöön siitä, että auto toimitettaisiin B:lle vasta perjantaina ? A saisi uuden autonsa vasta silloin ja tarvitsisi autoa työmatkoillaan. C tuumi mielessään, että B tuskin vastustelisi tätä järjestelyä ? olihan B kuumeessa varmaan vielä pari päivää ja B oli ilmoittanut tarvitsevänsä autoa vasta viikonloppuna.

Arvioi yllä kuvattua tapausta oikeudellisesta näkökulmasta. (10 p.)

Maa-29.3352 Sopimusoikeus 3 ov Ylimääräinen tentti 26.9.2007

Kirjallisuus: Hemmo: Sopimusoikeus I, s. 67-657

Laajuus 3 ov:

Vastaa neljään kysymykseen.

1. Sopimusvapaus ja sen rajoittaminen
2. Määrittele, mitä tarkoittaa
 - a. Herrasmiessopimus
 - b. Vakioehtojen kollisio
3. Sopimuksen pätemättömyys ja pätemättömyyden oikeusvaikutukset
4. Lakisääteinen edustus
5. Sopimuksen tulkinta ja tulkinnassa huomioon otettava aineisto

Maa-29.3352 Sopimusoikeus

Tentti 2.7.2007 (ylimääräinen)

Laajuus 3 op:

Vastaa neljään kysymykseen kysymyksistä 1-5, vastaustila yksi sivu/kysymys.

1. Sopimuksen erilaiset syntytavat (10 p)
2. Vakiosopimuksia koskeva sääntely (10 p)
3.
 - a) letter of intent (5 p)
 - b) esisopimus (5 p)
4. Valeoikeustoimi (10 p)
5. Edustajan kelpoisuus ja toimivalta (10 p)

Maa-29.3352 Sopimusoikeus

Tentti 12.1.2007

Laajuus 3 op (laajempaan tenttiin ei ilmoittautuneita):

Vastataan neljään kysymykseen, vastaustila yksi sivu/kysymys.

1. Lisenssisopimuksen keskeiset ehdot
2. Sopimusvapaus
3. Sopimuksen erilaiset syntytavat
4. Tiedonantovelvollisuuden laiminlyönti sopimuksen teon yhteydessä
5. Osakeyhtiön edustaminen

Maa-29. 3352 Sopimusoikeus Tentti 9.9.2006

Laajuus 2 ov:

Vastataan kaikkiin kysymyksiin, vastaustila yksi sivu/kysymys.

1. Oikeustoimilain sopimusmekanismin ulkopuoliset sopimuksen syntyvät

2. a) Vakioehtojen kollisio

2. b) Vertaile: esisopimus ja letter of intent

3. a) Motiivier ehdys ja ilmaisuerehdys

3. b) Eri valtuutusmuodot

Vaihtoehtoisesti joko 4 tai 5:

4. Sopimuksen tulkinnassa huomioon otettava aineisto

5. Sopimusoikeuden perusargumentit